

**Urząd Miasta Zgierz**

Zgierz, dnia 11.09.2025 r.

Pan Przemysław Jagielski
Radny Rady Miasta Zgierz
pl. Jana Pawła II 16
95-100 Zgierz

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego nr 74/2025/PJ z dnia 28 sierpnia 2025 r., dotyczącą rozstrzygnięcia KIO (sygn. akt. KIO 764/25) informuję, iż zamówienia publiczne przygotowywane przez Pracowników Urzędu Miasta Zgierz przeprowadzane są z należytą starannością, rzetelnie i sumiennie, zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, w szczególności w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wykonawca został wezwany do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zasadnicza część wyjaśnień opierała się na dość ogólnych stwierdzeniach, bez przedstawienia konkretnych, wymiernych informacji. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, w tym przypadku przedstawione wyjaśnienia nie obaliły domniemania o rażąco niskiej cenie oferty.

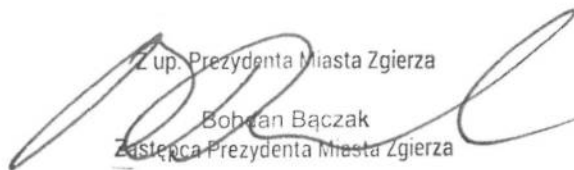
Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Izby oraz sądów okręgowych poglądem, złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę (m. in.: KIO 190/19, KIO 3583/23, KIO 681/17, sygn. akt V Ca 2214/06). Sytuacja prawna wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólne, nieadekwatne do wezwania, nie poparte dowodami, nie pozwalające na ustalenie czy cena została skalkulowana prawidłowo, jest w zasadzie analogiczna do sytuacji wykonawcy, który zaniechał złożenia wyjaśnień (m.in.: KIO 722/16, KIO 730/10, wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12 sierpnia 2005 r. o sygn. akt VI Ca 464/05 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r. o sygn. akt X Ga 127/08)".

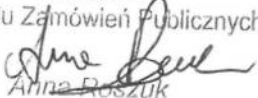


Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w składzie jednoosobowym, jest odmienne od wyżej wymienionego orzecznictwa, na którym została oparta decyzja o odrzuceniu oferty. Koszty postępowania odwoławczego są niczym innym jak kosztem każdego zamówienia publicznego, naliczanym w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Środki ochrony prawnej są częścią ustawy Prawo zamówień publicznych i wykonawcy mogą z nich skorzystać zgodnie z przepisami.

Podsumowując, sprawy sądowe są ryzykiem każdego postępowania i nie wynikają z braku należytego wykonania obowiązków czy zaniedbania. W takim przypadku wyciąganie konsekwencji od pracowników Urzędu Miasta Zgierza, którzy prawidłowo wykonują swoje obowiązki służbowe nie może mieć miejsca. Interpelacja Pana Radnego jest bezzasadna i wynika z braku wiedzy.

WYDZIAŁ ORGANIZACYJNY Biuro Rady Miasta Zgierza	
Wpł. dnia	11-09-2025
L. dz.	Nr
Ilość załączników	<i>4</i>


Z up. Prezydenta Miasta Zgierza
Bobek Bączak
Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza

Naczelnik
Wydziału Zamówień Publicznych

Anna Rosztek