

**Protokół Nr 3
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
Rady Miasta Zgierza z dnia 24 czerwca 2024 roku**

Posiedzenie prowadził K. Karasiński Przewodniczący Komisji.

Obecnych 9 członków Komisji.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2024 r.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał i zarządzeń dekretych do Komisji.
5. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.
6. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
7. Ustalenie terminu kolejnego posiedzenia.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 1
Otwarcie posiedzenia**

K. Karasiński przewodniczący Komisji na podstawie listy obecności stwierdził quorum i tym samym otworzył posiedzenie Komisji. Przywitał wszystkich radnych i gości.

**Ad. 2
Uwagi do porządku obrad**

Brak uwag do porządku obrad.

**Ad. 3
Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2024 r.**

Brak zgłoszeń.

W głosowaniu: za - 8, przeciw - 0, wstrzym. - 0, Komisja przyjęła plan pracy na II półrocze 2024 r.

Ad.4

Zaopiniowanie projektów uchwał i zarządzeń dekretowanych do Komisji

Do Komisji wpłynęły następujące projekty zarządzeń w sprawie:

- *przedłużenia na rzecz dotychczasowego dzierżawcy umowy dzierżawy części gruntu, z działki położonej w Zgierzu przy ulicy Malinka 2 (PZ_2) - (przeniesione z poprzedniego posiedzenia)*

Radna E. Krzewina poprosiła o przedstawienie swojej opinii radnych, którzy wybrali się do Malinowego Grodu.

Radny P. Jagielski powiedział, że projekt zarządzenia jest nadal bez zmian. Dodał, że nadal uważa, iż jest to działalność komercyjna, a nie kulturalno - oświatowa. Wspomniał, że opłata za 5000 m2 wynosi 800 zł, a bilet wstępu to koszt 50 zł. Nadmienił, że nie ma nic do samej działalności samej w sobie. Zapytał, co się stało z dotychczasową umową czy się skończyła, czy wygasła. Zapytał, co rozumiemy pod pojęciem dotychczasowego dzierżawcy w uchwale.

Zastępca Prezydenta B. Bączak powiedział, że dotychczasowa umowa wygasła. Dodał, że teraz umowa jest na Panią, gdyż jest to małżeństwo.

Radny P. Jagielski powiedział, że ma przed oczami umowę dzierżawy zwartą 7.04.2022 r. Dodał, że jest tam zapis, iż niniejsza umowa zostaje podpisana na czas oznaczony z notą obowiązywania od 1.04.2022 r. do 1.04.2032 r.

Zastępca Prezydenta B. Bączak powiedział, że teraz zmienia się najemca.

Radny P. Jagielski zaznaczył, że umowa nie wygasła. Dodał, że nie można mówić w zarządzeniu o dzierżawie na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

Przewodniczący komisji K. Karasiński dodał, że zapis taki jest w uzasadnieniu.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Mieszkalnictwa UMZ M. Sęk powiedziała, że umowa była od 1.04.2023 r. do 7.06.2024 r., gdy zmienił się dzierżawca, czyli Pani

Radny P. Jagielski zapytał się czy od ostatniego posiedzenia komisji odbyła się kontrola działalności Malinowego Grodu.

Naczelnik M. Sęk powiedziała, że, gdy radni wyrażą wole na zawarcie takiej umowy, stawka minimalna jest stawką minimalną, może być ona zawsze podniesiona, a właściciel terenu może zawsze taką kontrolę przeprowadzić czy działalność jest prowadzona zgodnie z umową.

Radny M. Hiliński wyraził swoją opinię na temat Malinowego Grodu. Dodał, że po wizycie odniósł pozytywne wrażenia. Wspomniał, że Malinowy Gród nie jest otwarty codziennie, tylko ustalone są terminy otwarcia. Dodał, że dzierżawcy włożyli dużo pracy w to miejsce.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że miejsce na pewno jest potrzebne. Dodał, że dzięki temu Malinka może wiele zyskać, natomiast szkoda, że nie są otwarci chociaż w weekendy dla mieszkańców. Wspomniał, że załączona mapka nie jest dokładna. Zaznaczył, że warto skontrolować czy powierzchnia się zgadza. Dodał, że droga nie powinna być w umowie. Zapytał, jaką stawkę może zaproponować Prezydent, jeśli ta jest minimalną stawką. Poprosił o kontrolę faktycznego wykorzystania terenu, aktualizację mapki oraz wskazanie przewidywanej kwoty do umowy.

Radny P. Jagielski powiedział, że po sprawdzeniu, bez drogi, powierzchnia wynosi 5700 m² więc jest tu jakaś rozbieżność. Poprosił o weryfikację terenu oraz o zaproponowanie stawki odpowiadającej rzeczywistej działalności na tym terenie. Zgłosił również uwagi do treści zarządzenia, że nie jest to wydzierżawienie dla dotychczasowego użytkownika. Dodał, że powinno być to zmienione, a poprawione zarządzenie powinno dopiero wrócić na komisję.

Radna A. Łęcka – Andrzejewska zapytała, czy jest to instalacja całoroczna.

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski odpowiedział, że tak.

Przewodniczący komisji K. Karasiński zapytał, jakie są widełki w stawce oświatowej.

Naczelnik M. Sęk powiedziała, że jest określony czynsz minimalny – 0,19 gr + podatek VAT, na cele dojazdowe -1,10 zł. Dodała, że stawki zamieszczone są na stronie i są co roku waloryzowane.

Przewodniczący komisji K. Karasiński zapytał, czy jeśli radni podjęliby decyzję o przedłużeniu umowy, to będzie zadeklarowane, że odbędzie się kontrola i zostanie zweryfikowany zakres działalności oraz powierzchnia.

Radny P. Jagielski powiedział, że różnica w stawkach jest znacząca. Przy działalności rozrywkowej jest to 0,19 zł, natomiast przy kulturalno – oświatowej 12,74 zł. Dodał, że mowa jest o minimalnej stawce. Wspomniał, że stawka przy całorocznej działalności sportowo – rekreacyjnej wynosi 0,38 zł, sezonowa działalność to 1,15 zł. Poprosił o określenie dokładnego metrażu, poprawę zarządzenia, że nie jest to na rzecz dotychczasowego dzierżawcy i pochylenie się nad kwestią stawki. Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie omawianego projektu zarządzenia z porządku obrad dzisiejszej Komisji.

Przewodniczący komisji K. Karasiński powiedział, że Pani Naczelnik M. Sęk wyjaśniała już kwestię z dotychczasowym dzierżawcą.

Naczelnik M. Sęk powiedziała, że jeśli będzie zgoda na przedłużenie umowy dzierżawy na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, zanim zostanie podpisana kolejna umowa będzie przeprowadzona kontrola i wszystko zostanie sprawdzone.

Przewodniczący komisji K. Karasiński przeszedł do głosowania nad wnioskiem formalnym Radnego P. Jagielskiego dotyczącym zdjęcia omawianego punktu z porządku obrad.

W głosowaniu: za – 5, wstrzym. – 0, przeciw – 4, punkt został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący komisji K. Karasiński zapytał, czy zostanie wysłane pismo do najemcy.

Naczelnik M. Sęk powiedziała, że na dzień dzisiejszy umowa dzierżawy nie istnieje, nie ma zgody na jej kontynuację, więc zostanie wysłane pismo z prośbą o opuszczenie tego terenu.

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski powiedział, że to nie jest tak, że nie ma zgody ze strony komisji. Dodał, że chcą tej umowy, ale żeby była oparta o rzeczywistość.

- *przedłużenia na rzecz dotychczasowego Biorącego umowy użyczenia części nieruchomości położonej w Zgierzu przy ul. Stanisława Dubois 15 (PZ_1)*

Projekt zarządzenia omówiła Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Mieszkalnictwa UMZ M. Sęk.

Brak dyskusji.

W głosowaniu: za – 9, wstrzym. – 0, przeciw – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 6.

Do Komisji wpłynęły następujące projekty uchwał w sprawie:

- *określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 203-2024)*

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMZ A. Sobierajska.

Radny P. Jagielski zapytał, co spowoduje nowelizacja naszej uchwały.

Naczelnik A. Sobierajska powiedziała, że do tej pory zezwolenia są terminowe do 10 lat i te które zostały wydane prosperują pod rządami uchwały poprzedniej. Dodała, że nowelizujemy nowe podmioty, są to wymagania, które trzeba spełnić przed uzyskaniem zezwolenia.

Radny P. Jagielski zapytał, czy odbywają się kontrole tych działalności.

Naczelnik A. Sobierajska powiedziała, że dostosowali się do rozporządzenia i do jego założeń. Dodała, że nie wprowadzili drastycznych różnic między starymi, a nowymi przedsiębiorcami. Wspomniała, że

kontrola w trakcie, to odrębna rzecz, są na to odrębne przepisy ustawy o utrzymaniu czystości.

Radna A. Łęcka – Andrzejewska zapytała jaka jest różnica w stosunku do poprzedniej uchwały.

Naczelnik A. Sobierajska powiedziała, że przenieśli obowiązki doprecyzowując tak, jak teraz rozporządzenie jest sformułowane. Dodała, że głównym założeniem jest dołożenie opróżniania osadników w przydomowych oczyszczalniach ścieków.

W głosowaniu: za – 7, wstrzym. - 1, przeciw – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 7.

- *wyrażenia zgody na zawarcie umowy o dofinansowanie oraz realizację przez Gminę Miasto Zgierz zadania pn. „Przebudowa dróg na terenie Gminy Miasto Zgierz - ul. Jabłoniowa, ul. Kręta, ul. Żytnia” w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (Druk nr 205-2024)*

Projekt uchwały omówił Prezydent Miasta P. Staniszewski.

Radny P. Jagielski zapytał o standard kolejnego odcinka ul. Żytniej, między ul. Gałczyńskiego a Placem Targowym. Zapytał, czy w ul. Jabłoniowej i ul. Krętej jest podłączenie sanitarne.

Prezydent Miasta P. Staniszewski powiedział, że na ul. Jabłoniowej i Krętej cała infrastruktura techniczna z wyłączeniem kanalizacji deszczowej jest. Wspomniał, że sama deszczówka została w części zrealizowana w oparciu o wcześniejsze działania. Dodał, że w zakresie ul. Żytniej przewidywana jest pełna infrastruktura, z założeniem głównie odwodnienia, kanalizacją deszczową, wjazdami, chodnikami. Wspomniał, że w zależności od skali będą decydować, czy będzie możliwość wybudowania obustronnego chodnika.

W głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 8.

- *wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Zgierz do złożenia w Partnerstwie wniosku o dofinansowanie w ramach*

programu LIFE, obszar: Środowisko, podprogram: Gospodarka o obiegu zamkniętym i jakość życia (Druk nr 206-2024)

Projekt uchwały omówił Prezydent Miasta P. Staniszewski.

Przewodniczący komisji K. Karasiński zapytał, czy jest szansa, by zamknąć projekt za tej kadencji.

Prezydent Miasta P. Staniszewski powiedział, że projekt przewiduje określone ramy realizacyjne do IV kwartału 2030 r.

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski zapytał na co konkretnie te pieniądze mogą być przeznaczone. Zapytał czy budowanie potencjału ludzkiego to np. dodatkowe szkolenia czy zatrudnienie jakiegoś podmiotu, podpisanie umowy na współpracę z podmiotem na wyłączność przy tym projekcie. Zadał pytanie czy to będzie bardziej oparte o naszych urzędników, którzy będą przeszkoleni.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Pozyskiwania Środków UMZ K. Łobodziński powiedział, że w ramach tego projektu Zgierz uzyskał dostęp do programu, który pozwoli określić mapę zagrożeń i zbudować ją. Dodał, że w dwóch punktach w mieście zostaną postawione czujniki mierzące opady zwłaszcza nawalne. Dodał, że wniosek o dofinansowanie jest na etapie tworzenia, więcej będzie wiadomo przy jego składaniu.

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 9.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Miodowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 213 -2024)*

Blok uchwał drogowych omówił Prezydent Miasta P. Staniszewski.

Mieszkaniec I nawiązał do ul. Zagrodowej, Klonowej oraz Żniwnej. Powiedział, że walczył, aby te ulice były publiczne. Dodał, że sprawa nie jest rozwiązana z ul. Zagrodową. Dodał, że nadal nie da się przejść – mieszkaniec ukradł mienie miasta.

Prezydent Miasta P. Staniszewski powiedział, że podjęcie tych uchwał pozwoli na podejmowanie działań formalnych w stosunku do właścicieli terenów.

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 10.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Zielonej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 214-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 11.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Jedlickiej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 215-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 12.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Macieja Rataja w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 216-2024)*

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski powiedział, że zastanawia się dlaczego ulica ta wychodzi na boki, czy równolegle do ul. Witosa powstanie jakaś droga.

Dyskusja między radnymi.

W głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzym. – 1, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 13.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Żniwnej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 217-2024)*

Mieszkaniec powiedział, że ma nadzieję, iż miasto nie ma dalszych planów związanych z przebiegiem ulic Zagrodowej, Klonowej i Żniwnej.

Zastępca Prezydenta B. Bączak powiedział, że dzisiaj nie ma takich planów.

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 14.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Zagrodowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 218-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 15.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Wincentego Witosa w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 219-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 16.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Wiosennej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 220-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 17.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Wesolej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 221-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 18.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Świętojańskiej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 222-2024)*

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski zasugerował, że może warto nie podejmować tych 3-ech uchwał dotyczących ul. Kamińskiego, Rataja oraz Świętojańskiej. Dodał, że warto to ujednolicić - żeby była to ul. Kręta do końca.

Radna E. Krzewina powiedziała, że uważa, iż nie ma to sensu.

W głosowaniu: za – 7, przeciw – 1, wstrzym. – 1, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 19.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Andrzeja Struga w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 223-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 0, Komisja wydała opinię

pozytywną. OPINIA NR 20.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Rozrywkowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 224-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 21.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Relaksowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 225-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 22.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Podmiejskiej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 226-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 23.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Plonowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 227-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 24.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Czesława Niemena w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 228-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 25.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Kwiatowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 229-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 26.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. generała Franciszka Kamińskiego w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 230-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 27.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Jesiennej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 231-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 28.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Grudzińskiej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 232-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 29.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Michała Drzymały w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 233-2024)*

W głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 30.

- *zaliczenia do kategorii dróg gminnych ul. Dojazdowej w Zgierzu oraz ustalenia jej przebiegu (Druk nr 234-2024)*

W głosowaniu: za – 8, przeciw – 1, wstrzym. - 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 31.

- *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Zgierza ograniczonego ulicami Owocową, Letnią, Chełmską, Łagiewnicką (Druk nr 248-2024)*

Projekt uchwały omówił Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski. Wprowadził radnych w temat. Zapytał dlaczego nie mogą otrzymać mapki z UMZ, żeby stworzyć uchwałę.

Zastępca Naczelnika Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji UMZ Ł. Ślifierski powiedział, że każdorazowo o mapy występują do zasobów geodezyjnych Starostwa Powiatowego w Zgierzu. Dodał, że każde wystąpienie posiada licencję, która przypisana jest do danej mapy.

Przewodniczący Komisji Ł. Wróblewski zapytał, czy Prezydent dał jakąś odpowiedź odnośnie wystąpienia o mapę zasadniczą.

Zastępca Naczelnika Ł. Ślifierski powiedział, że Prezydent prosił o bezpośredni kontakt z nim w tym temacie.

Radny P. Jagielski powiedział, że wszystkim brakuje przybliżenia procedury zgłaszania uchwał o uchwaleniu planu miejscowego. Dodał, że uważa, iż trzeba przychylić się ku temu, żeby pochylić się nad planem.

Mieszkanka : powiedziała, że cieszy się, że taki projekt uchwały powstał i jest przedmiotem dyskusji. Poruszyła temat map stanowiących załącznik do uchwały. Dodała, że nie musi to być mapa zasadnicza, licencjonowana, jest to zwykła mapa przygotowywana przez urzędników. Wspomniała, że plan miejscowy, co do zasady powinien kształtować ład, porządek urbanistyczny, przestrzeń. Dodała, że w tej sprawie są wydane 3 decyzje, 3 uchylone. Wspomniała, że plan miejscowy nie jest przeciwko inwestorowi, tylko po to, żeby uregulować układy komunikacyjne.

Zastępca Naczelnika Ł. Ślifierski powiedział, że na etapie podejmowania uchwały intencyjnej załącznik może być załącznikiem graficznym, nie musi być sporządzony na mapie zasadniczej. Poruszył kwestię warunków zabudowy i przystąpienia do planu. Dodał, że faktycznie Prezydent nie ma obowiązku zawiesić postępowań procedowanych już na tym etapie. Dodał, że trzeba zastanowić się, czy na tym etapie przystąpienie do planu nie będzie „batem”. Wspomniał, że musi być uzasadnione takie zawieszenie inwestycji. Powiedział, że jeszcze na tym etapie mają wysłać pismo do inwestora, żeby odniósł się do pewnych kwestii. Wspomniał, że może się okazać, iż ustalenia, co do planu nie będą spójne z tym, co radni i mieszkańcy chcieliby uzyskać. Nadmienił, że harmonogram sporządzenia tego planu jest na tak wczesnym etapie, że to byłby kolejny argument za tym, żeby to postępowanie zawieszające zostało uchylone.

Radny Z. Antczak powiedział, że z tego, co mu wiadomo, to warunki dla danej działki wydaje się raz i one są ważne, można je tylko modyfikować. Dodał, że jeśli są wydane warunki zabudowy dla inwestora, a chcemy przystąpić do planu zagospodarowania nowego, to jak się ma już wydana decyzja dla inwestora z przygotowywanym planem.

Radny A. Mięsook zapytał się, czy Przewodniczący Rady przymierzał się, co do wielkości kosztów tego planu.

Mieszkanka . przedstawiła historię omawianego terenu. Dodała, że w studium jest zabudowa jednorodzinna i tego mieszkańcy oczekują. Powiedziała, że w warunkach zabudowy wydawanych dotychczas układ komunikacyjny jest ignorowany, nie brane są pod uwagę wnioski mieszkańców oraz koszty. Dodała, że Prezydent nie ma obowiązku zawieszania warunków zabudowy. Wspomniała, że plan ogólny, który wejdzie, bez planu miejscowego może inwestorowi uniemożliwić jakąkolwiek inwestycję. Dodała, że brany pod uwagę też jest interes inwestora występując z takim projektem, żeby ten plan uchwalić. Wspomniała, że w ciągu roku można uchwalić plan.

Przewodniczący Komisji Ł. Wróblewski powiedział, że nie liczył, jakie będą koszty planu.

Zastępca Naczelnika Ł. Ślifierski powiedział, że jeśli chodzi o układ drogowy, to studium nie przewiduje przebiegu dróg. Nawiązał do warunków zabudowy, decyzji może być wiele na daną działkę, na dany teren. Nadmienił, że ta sama osoba nie może wystąpić na danym terenie o to samo. Poruszył temat ważności decyzji o warunkach zabudowy, w momencie kiedy w życie wchodzi plan miejscowy, a ustalone warunki zabudowy są niezgodne z zapisami takiego planu, te warunki są obligatoryjnie wygaszone przez organ, który je wydał. Nawiązał do planów ogólnych. Dodał, że warunki zabudowy, które zostaną wydane do końca 2025 r. będą bezterminowe, od 2026 r. będą miały okres ważności.

Mieszkanka podsumowała, że plan zgodnie ze studium obiegałby na zabudowę jednorodziną, a nie wielorodziną. Dodała, że zastanawia się, dlaczego uchwała nie została podjęta dawno temu, żeby można było ją w spokoju przygotować. Powtórzyła, że inwestor nie ma dotychczas warunków prawomocnych i nie wiadomo kiedy będzie takie miał.

Radny P. Jagielski podkreślił, że jest zwolennikiem, żeby plan był zgodny ze studium. Zapytał, czy można odstąpić od planu na Borucie, zwolnić środki finansowe, zasoby ludzkie i przystąpić do niego tu. Zapytał, jakie koszty zostały już poniesione.

Radny M. Hiliński zapytał, czy doszło do spotkania z Prezydentem w tej

sprawie.

Mieszkancka _____ powiedziała, że pierwsze spotkanie było około dwa lata temu, natomiast nie zostały wysłuchane prośby mieszkańców. Dodała, że również w czerwcu odbyło się spotkanie, na które licznie przybyli mieszkańcy.

Zastępca Naczelnika Ł. Ślifierski powiedział, że nie jest w stanie teraz odpowiedzieć, jakie są koszty. Dodał, że przy współpracy outsourcingowej jest określony harmonogram prac- za jaki etap jaką pulę ewentualnie wynagrodzenia można przelać projektantowi.

W głosowaniu: za – 5, wstrzym. - 3, przeciw – 0, Komisja wydała opinię pozytywną. OPINIA NR 32.

Ad. 5

Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji

Przewodniczący komisji K. Karasiński powiedział, że wpłynęło kilka pism do Komisji. Dodał, że wszystkie zostały zamieszczone na portalu eSesja.

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski krótko omówił pisma, które wpłynęły do Komisji. Nawiązał do pisma dotyczącego odciążanie ulicy 3go Maja od tirów i ciężkich aut. Zapytał na jakim etapie jest zmiana planu.

Zastępca Naczelnika Ł. Ślifierski powiedział, że treść projektu jest opracowana. Dodał, że są już po komisji urbanistyczno – architektonicznej, były zgłoszone uwagi i muszą do nich się odnieść. Nadmienił, że nie było jeszcze wyłożenia projektu do wglądu.

Przewodniczący komisji K. Karasiński zaproponował, aby Komisja wystosowała odpowiedzi na 3 pisma – dotyczące ulic Grunwaldzkiej, Owocowej, Łagiewnickiej i Pomorskiej, dotyczące przystanków PKP oraz dotyczące ulicy Wiewiórczej. Odczytał je.

Komisja wyraziła zgodę.

Ad. 6

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

Protokół nr 1 został przyjęty **w głosowaniu:** za – 7, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Protokół nr 2 został przyjęty **w głosowaniu**: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. - 1.

Ad. 7
Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Ł. Wróblewski powiedział, że został zaproszony na spotkanie zorganizowane przez Prezydenta w sprawie składowiska na Borucie.

Ad. 8
Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący K. Karasiński zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Protokołowała:

