

Kieruję na XXXII sesję RMZ,  
proszę o opinię: .....

27.05.2026  
Data

(pieczęćka i podpis)

Zarejestrowano w dniu

27-05-2026

Druk nr 144-2026

**Projekt**

z dnia 27 V 2026, zgłoszony przez .....

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miasta Zgierza

Łukasz Wróblewski

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA ZGIERZA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody  
Łódzkiego**

Na podstawie art.98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) **Rada Miasta Zgierza**

**uchwała co następuje:**

**§ 1.** 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego nr PNIK-I.4131.288.2026 z dnia 29 kwietnia 2026 r. stwierdzające nieważność § 26 załącznika do uchwały Nr XXVIII/502/2026 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Zgierz na 2026 rok.

2. Treść skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Zgierza.

**§ 3.** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza do reprezentowania Rady Miasta Zgierza w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**§ 5.** Uchwała podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń Rady Miasta Zgierza przez okres 14 dni.

Na wniosek założeń formalno-prawnych

Maciej Nowak  
Rada Prawny

Załącznik do uchwały nr .....  
Rady Miasta Zgierza z dnia.....2026 r.

Zgierz, dnia 28 maja 2026 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi**  
**ul. Piotrkowska 135**  
**90 – 434 Łódź**

Za pośrednictwem:

**Wojewody Łódzkiego**  
**Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi**  
**ul. Piotrkowska 104**  
**90 – 926 Łódź**

**Skarżąca:**

Rada Miasta w Zgierzu  
Plac Jana Pawła II 16  
95-100 Zgierz  
NIP: 732-20-37-248  
REGON: 472057721  
Adres skrytki ePUAP  
/4ebn4d0m4f/SkrytkaESP

**Skarżony organ:** Wojewoda Łódzki  
Ul. Piotrkowska 104  
90 – 926 Łódź

**SKARGA**  
**na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego**  
**z dnia 29 kwietnia 2026 roku., nr PNIK-I.4131.288.2026**

Na podstawie art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 1662) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) Rada Miasta w Zgierzu w imieniu której działa Przewodniczący Rady Miasta wnosi skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z dnia 29 kwietnia 2026 roku (doręczone dnia 30 kwietnia 2026 roku), nr PNIK-I.4131.288.2026, stwierdzające nieważność § 26 załącznika do uchwały Nr XXVIII/502/2026 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie

określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Zgierz na 2026 rok.

Podstawą do wniesienia niniejszej skargi jest uchwała Rady Miasta Zgierza nr XXXII/.../2026 z dnia 28 maja 2026 roku w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego.

Skarżący w wyżej wymienionej uchwale zarzuca rażące naruszenie przepisów prawa materialnego:

- art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, polegająca na błędnym uznaniu, iż Rada Gminy (Miasta) nie jest uprawniona do podejmowania działań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi co stoi w sprzeczności z art. 11 ustawy o ochronie praw zwierząt,
- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, polegające na błędnym uznaniu, że Rada Miasta podejmując uchwałę XXVIII/502/2026 w zakresie zakwestionowanego § 26 załącznika do ww. uchwały wyszła poza zakres upoważnienia ustawowego.

Wskazując na powyższe uchybienia Rada Miasta w Zgierzu, w myśl art. 148 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru.

Rada Miasta Zgierza zaskarża rozstrzygnięcie nadzorcze w całości.

### **Uzasadnienie**

W ocenie Organu Nadzoru § 26 ust. 1 i 2 załącznika do przedmiotowej uchwały zwanego dalej Programem zawiera postanowienia naruszające obowiązujący porządek prawny w sposób istotny.

Za uzasadnieniem rozstrzygnięcia nadzorczego: *„W § 26 ust. 1 Program Rada Miasta Zgierza postanowiła, że „Prezydent Miasta przedłoży sprawozdanie z działań merytorycznych i finansowych objętych Programem Radzie Miasta Zgierza w terminie do końca lutego 2027 r.” natomiast z § 26 ust. 2 Programu uregulowano, że: „Postępy w realizacji programu będą także monitorowane podczas prac komisji Rady Miasta Zgierza, która w swoich kompetencjach zajmuje się opiniowaniem i inicjowaniem spraw dotyczących ochrony środowiska. Prezydent Miasta Zgierza przedkłada stosowne materiały komisji w terminach przewidzianych w planie pracy komisji”.*

Organ nadzoru stwierdził, że *powyższe uregulowania stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy, bowiem z ww. przepisów ustawy nie można wywieść, aby Rada Miasta Zgierza była upoważniona do uregulowania uprawnień kontrolnych wobec Prezydenta Miasta Zgierza z wykonywania działań merytorycznych i finansowych objętych Programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności*

*zwierząt ani do postanowienia, iż postępy w realizacji programu będą także monitorowane podczas prac komisji Rady Miasta Zgierza.*

Zdaniem organu nadzoru żaden przepis ustawy o ochronie zwierząt nie wprowadza obowiązku sporządzania przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) sprawozdania z działań merytorycznych i finansowych objętych programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ponadto uregulowania zawarte § 26 ust. 2 Programu wkraczają w kompetencje Prezydenta Miasta Zgierza jako organu wykonawczego wynikające z art. 30 ust. 1 – 3 ustawy o samorządzie gminnym.

**Rada Miasta nie zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem:**

Rada Miasta Zgierza wyjaśniając wątpliwości złożone przez Wojewodę Łódzkiego w piśmie PNIK-I.4131.288.2026 wskazała, iż wszystkie zapisy uchwały XXVIII/502/2026 Rady Miasta Zgierza z dnia 26 marca 2026 roku w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi są zgodne i oparte o obowiązujące przepisy prawa.

Zapisy § 26 Załącznika do uchwały nie stanowią, co wzbudzało obawy nadzoru, uprawnień kontrolnych, które i tak przynależą Radzie (art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), a jedynie doprecyzowanie sposobu monitorowania bieżącej działalności organu wykonawczego z wykonania uchwały i programu.

Warto nadmienić, że Rada Gminy co do zasady może podejmować wszelkie działania nie zastrzeżone w ustawach dla innych podmiotów, jeśli dotyczą one działań gminy, a takim niewątpliwie jest opieka nad zwierzętami bezdomnymi. Wynika to bezpośrednio z art. 164 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Artykuł 11 Ustawy o ochronie praw zwierząt wskazuje, że opieka nad zwierzętami bezdomnymi jest zadaniem własnym gminy, czyli przynależy kompetencji Rady opisanej w art. 18. ust. 2 pkt 15.

Artykuł 11a wskazuje zaś elementy niezbędne dla treści programu, ale nie wyłączne, zatem opisanie sprawozdawania z wykonania programu jest jak najbardziej dopuszczalne, zasadne i celowe w kontekście powtarzalności programu, a zatem konieczności oceny czy podejmowane działania są efektywne, szczególnie, że pociągają one za sobą wydatki finansowe.

Dodatkowo art. 30 ustawy o samorządzie gminnym jako ten, który rzekomo Rada naruszyła uchwalając § 26 ust 2 Załącznika wkraczając w kompetencje organu wykonawczego właśnie w art. 30 w ust. 3 wskazuje, że w realizacji zadań własnych gminy (a takim jest opieka nad zwierzętami bezdomnymi) wójt podlega radzie gminy.

Warto też zwrócić uwagę, że w art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym dotyczącym Raportu o stanie gminy jest obowiązek przedstawienia sprawozdania z realizacji programów gminy, a zatem kwestionowana uchwała nie nakłada dodatkowego obowiązku na prezydenta.

Podobnie jest ze sprawozdaniem z działalności prezydenta między sesjami prezentowanymi na każdej sesji Rady Miasta Zgierza.

**Organ nadzoru powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy zdaje się traktować go jako element zamkniętego katalogu wyłącznych kompetencji rady gminy, a nie katalog, który daje wyłączne prawo radzie gminy do podejmowania decyzji wskazując wprost, że żaden inny organ takiego upoważnienia nie posiada. Natomiast sam katalog uprawnień rady gminy jest szeroki i zamknięty jedynie regulacją opisaną w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.**

Konstytucja RP, której art. 7 Organ Nadzoru przywołuje jasno wskazuje w art. 163, że to samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Stanowi więc najsilniejszą możliwą podstawę prawną do podejmowania wszelkich działań, których wymaga zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty oraz realizację interesu publicznego. Nie może tu zatem być mowy o postępowaniu przez radę gminy niezgodną z przywołanym orzecznictwem.

Wobec powyższych okoliczności Skarżąca wnosi jak na wstępie.

Przewodniczący  
Rady Miasta Zgierza

W załączeniu:

- uchwała Rady Miasta Zgierza nr..... w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego,
- odpis skargi.